



ФОНД
ГРАНТОВ
ГУБЕРНАТОРА
ПЕРМСКОГО КРАЯ

Методические рекомендации

по оценке заявок на участие в конкурсе социальных
проектов физических лиц на предоставление грантов
губернатора Пермского края

Утверждены решением
Совета Фонда грантов губернатора Пермского края
протокол заседания № 9 от 17 октября 2022 г.
Рекомендованы Координационным советом конкурса
протокол заседания № 4 от 10 октября 2022 г.

*Методические рекомендации подготовлены на основе материалов
Фонда президентских грантов*

Пермь, 2022 г.

Содержание

Основные положения оценки заявок на участие в конкурсе	3
Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок	8
Рекомендации по определению оценок по критериям	9
1. Актуальность и социальная значимость проекта	9
2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	10
3. Инновационность, уникальность проекта	11
4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	12
5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	13
6. Масштаб реализации проекта	14
7. Собственный вклад и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	15
8. Опыт заявителя (руководителя проекта) по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	17
9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности	19
10. Информационное сопровождение проекта	20

Основные положения оценки заявок на участие в конкурсе

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам краевого конкурса социальных проектов физических лиц на предоставление грантов губернатора Пермского края (далее – конкурс) в оценке заявок, поступивших на указанный конкурс.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперту конкурса рекомендуется ознакомиться со следующими документами:

- положение о конкурсе, утвержденное Советом Фонда грантов губернатора Пермского края (далее – положение о конкурсе);

- положение о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс, утвержденное Советом Фонда грантов губернатора Пермского края (порядок проведения экспертизы проектов);

- настоящие методические рекомендации.

3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте Фонда грантов губернатора Пермского края в разделе «Документы».

4. Эксперты конкурса оценивают заявки на участие в конкурсе в электронной форме на официальном сайте конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <https://грантыгубернатора59.pф> (далее – информационная система), доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса.

5. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично и не вправе сообщать другому лицу свой уникальный идентификатор (логин) и пароль для доступа к информационной системе.

6. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку если заявителем (руководителем проекта) или членом команды являются его близкие родственники, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения заявки на участие в конкурсе.

В случае наличия личной заинтересованности, эксперт конкурса сообщает об этом в Фонд грантов губернатора Пермского края и задействует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

7. При возникновении объективных обстоятельств, препятствующих оценке заявленного экспертом объема проектных заявок, эксперту заблаговременно (не в конце периода экспертизы) следует сообщить об этом в

Фонд, для своевременного направления не прошедших оценку заявок другим экспертам без нарушений сроков этапа независимой оценки конкурса.

8. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в её составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о заявителе в сети «Интернет», обратить внимание на наличие у него страниц и аккаунтов в социальных сетях, в том числе, корректность и доступность размещенной информации в данных источниках.

9. В случае появления у эксперта примечаний или суждений, которые связаны с особой информацией о заявителе или о проекте, заявленном на конкурс, которые не могут быть отображены в экспертных комментариях по критериям и общем комментарии к экспертизе проекта, необходимо их направить на адрес электронной почты Фонда с пометкой в теме письма «экспертиза».

10. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе вступать в контакты с заявителями, в том числе обсуждать с ними поданные ими заявки на участие в конкурсе, напрямую запрашивать документы, информацию и (или) пояснения.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в Фонд грантов губернатора Пермского края с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

11. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе Фондом грантов губернатора Пермского края в ходе регистрации для участия в конкурсе, вместе с тем, в случае выявления экспертом конкурса её несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в Фонд грантов губернатора Пермского края.

При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению Совета Фонда, согласованному с Координационным советом конкурса, рассмотрение данной заявки должно быть прекращено

12. Эксперт конкурса оценивает заявку по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Оценка по каждому критерию сопровождается обосновывающим её комментарием. Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

13. Оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии со следующими критериями и коэффициентами их значимости:

№ п/п	Критерии оценки проекта	Коэффициенты значимости
1	Актуальность и социальная значимость проекта	2
2	Логическая связность и реализуемость социального проекта, соответствие мероприятий социального проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	2
3	Инновационность, уникальность проекта	0,5
4	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2
5	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1
6	Масштаб реализации проекта	0,5
7	Собственный вклад в реализацию проекта и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5
8	Опыт заявителя (руководителя проекта) по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	0,5
9	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	0,5
10	Информационное сопровождение проекта	0,5

14. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;

расходов на выплату вознаграждения физическим лицам, не являющимися самозанятыми или индивидуальными предпринимателями;

расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий, капитальный ремонт зданий и помещений;

расходов на регрантинг (предоставление грантов участникам социального проекта);

расходов на благотворительные пожертвования в денежной форме, благотворительную помощь юридическим лицам в денежной и материальной форме;

расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;

расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;

погашение финансовых обязательств и задолженности физического лица – заявителя, в том числе по кредитам, займам, налогам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

уплату штрафов, пеней.

В случае, если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта, по критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта» эксперту конкурса рекомендуется присваивать ноль баллов.

При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта эксперту конкурса рекомендуется исходить из логики отказа в поддержке проекта и рекомендации доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

15. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и, безусловно, рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

16. Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта. Данные рекомендации эксперта имеют отношение к доработке проектной заявки заявителем для дальнейшей реализации проекта или подачи в качестве заявки для участия в следующих конкурсах на получение грантовой поддержки, но не предполагают коррекции заявки в рамках текущего конкурса.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.</p>
6-8	<p>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.</p>
3-5	<p>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.</p>
0-2	<p>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернет), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.</p>

Рекомендации по определению оценок по критериям

1. Актуальность и социальная значимость проекта

9-10	<p>Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;– проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории потенциальными благополучателями, партнерами;– мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка), обозначена их «вписанность» в мероприятия по достижению показателей национальных проектов, реализуемых в Пермском крае, а также в общие приоритеты развития территории, на которой реализуется проект
6-8	<p>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы, а также для приоритетов развития Пермского края (национальных проектов, государственных программ и т.п.);– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none">– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none">– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;– имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; – календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; – указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.
6-8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки.
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; – имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; – существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; – сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

3. Инновационность, уникальность проекта

9-10	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none">– проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик методов в работу с целевой аудиторией, а также направленных на решение такого рода социально значимых проблем. что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность.
6-8	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none">– проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которая выстраивается с данной целевой аудиторией, направлена на решение социально значимой проблемы (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций);– у заявителя есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none">– в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с уже реализуемой другими субъектами общественно значимой деятельности по соответствующей тематике;– практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none">– проект, по сути, является воспроизведением, повторением уже ранее осуществлявшихся проектов, не имеет признаков улучшения или совершенствования;– практики и методик и, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием).

4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке).
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование ресурсов, имеющихся у команды проекта и её партнёров.
6-8	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; – в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); – обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены, либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 14 настоящих методических рекомендаций); – бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки; – бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; – имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

6. Масштаб реализации проекта

9-10	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none">– заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности заявителя и команды и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров.
6-8	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none">– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;– имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none">– возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует;– в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория Интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none">– заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки;– не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;– имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

7. Собственный вклад и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

9-10	<p>Обеспечено реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50 % бюджета:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель и команда располагают ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности (безвозмездном пользовании или аренде), оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждают реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50 % бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта); – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – авторами представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки.
6-8	<p>Обеспечено реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50 % бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель и команда располагают ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности (безвозмездном пользовании или аренде), оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждают реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50 % бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; – в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту.
3-5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоизмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, подтверждающие документы (соглашения с партнёрами и письма от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); – продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0-2	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none">– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;– отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки;– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).
-----	---

8. Опыт заявителя (руководителя проекта) по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности

9-10	<p>У заявителя отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; успешность опыта заявителя подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернет; – заявитель имеет опыт устойчивой общественно активной или профессиональной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет; – заявитель придерживается высоких этических стандартов; – у заявителя есть необходимая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) профильная подготовка, лицензии, сертификаты допуска, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности.
6-8	<p>У заявителя хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта заявителя подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернет; – заявитель имеет опыт активной общественно значимой деятельности или профессиональный опыт в данном направлении на протяжении более 3 лет.
3-5	<p>У заявителя удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке приведено описание собственного опыта заявителя по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод об устойчивом характере такой работы и наличии положительных результатов; – заявитель имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению; – заявитель указывает на наличие опыта управления проектами, соизмеримыми по масштабу и количеству мероприятий с поданным на конкурс, однако информация о реализованных проектах не отражена в открытых источниках информации, ранее достигнутые результаты не представлены; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0-2	<p>У заявителя практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель не имеет опыта активной социально значимой деятельности либо подтвержденного профессионального опыта в данной сфере за последний год; – опыт проектной работы заявителя в заявке практически не описан; – имеются противоречия между описанным в заявке опытом заявителя и информацией из открытых источников; – заявитель не имеет лицензии, иных разрешительных документов для осуществления запланированной в проекте деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют (в случае, когда в проекте запланирована деятельность, для которой обязательны специальный допуск или лицензия, иные разрешительные документы); – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).
-----	--

9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– проект полностью (в соответствии с задачами и масштабом проекта, если команда действительно необходима для реализации данного проекта) обеспечен командой, члены которой обладают необходимым опытом и/или квалификацией, имеют положительную репутацию;– в заявке представлена информация, позволяющая сделать вывод, что команда в данном составе способна качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– проект (если команда действительно необходима для реализации данного проекта), в целом обеспечен командой, члены которой обладают необходимым опытом и компетенциями, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– в заявке (если команда действительно необходима для реализации данного проекта) содержится описание команды проекта, но из описания мероприятий календарного плана не ясны исполнители, либо не приводятся сведения о знаниях и опыте членов команды, или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта;– указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта;– имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">– описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует (если команда действительно необходима для реализации данного проекта);– имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта;– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

10. Информационное сопровождение проекта

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информацию о заявителе и его социально значимой деятельности легко найти в Интернет с помощью поисковых запросов; – о деятельности заявителя можно узнать в том числе из публикаций в средствах массовой информации (например, местных газетах); – заявитель размещает в разрешенных законодательством РФ и доступных для него информационных источниках информацию о реализованных им и командой проектах и мероприятиях (например, на личных страницах в социальных сетях ВКонтакте или «Одноклассниках»); – на страницах (в группах) заявителя и команды в социальных сетях отсутствует противоправный контент, предполагаемые к использованию в ходе проекта социальные сети и иные информационные ресурсы разрешены законодательством РФ; – в описании заявки представлен план информационного сопровождения проекта, он понятен и адекватен цели и задачам проекта, особенностям восприятия информации указанной целевой аудитории.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – на страницах (в группах) заявителя и команды в социальных сетях отсутствует противоправный контент; – предполагаемые к использованию в ходе проекта социальные сети, иные информационные ресурсы разрешены законодательством РФ; – в описании заявителя представлен план информационного сопровождения проекта, он в целом понятен, но не в полной мере адекватен цели и задачам проекта, не в полной мере отвечает особенностям восприятия информации указанной целевой аудитории; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – страницы заявителя в социальных сетях существуют как закрытые, что не позволяет оценить степень информационной открытости заявителя относительно реализации социально значимых проектов, а также качество размещённой на этих страницах информации; – на страницах заявителя представлен контент, который, обладает признаками сомнительного контента, противоречащего цели проекта и принципам социально значимой деятельности граждан; – план информационного сопровождения проекта не отвечает в необходимой мере цели проекта и не учитывает особенности целевой аудитории; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – на личных страницах заявителя представлен противоправный контент; – предполагаемые к использованию социальные сети, иные информационные ресурсы запрещены законодательством РФ; – в заявке отсутствует описание обеспечения информационной открытости проекта, нет мероприятий, направленных на информационное сопровождение проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).